

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie
Ul. Akademicka 13
20-950 Lublin

Lublin, dnia 11.05.2009r.

**Wezwanie do wzięcia udziału
w postępowaniu protestacyjnym**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z podziałem na 2 części:

- część 1 – dostawa sprzętu komputerowego dla poszczególnych jednostek organizacyjnych UP,
- część 2 – dostawa notebooków dla poszczególnych jednostek organizacyjnych UP,

W imieniu Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie zwanego dalej Zamawiającym na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dn. 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm.) wzywam Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesionego w dniu 08.05.2009 r. protestu przez **Reset PC W. Kondratowicz-Kucewicz i A. Zams sp. jawna ul. Ochotnicza 6, 20-012 Lublin.**

Do niniejszego pisma Zamawiający załącza kopię wniesionego protestu.

W imieniu Zamawiającego

dr inż. Henryk Bichta
Kanclerz UP

Lublin, dnia 08 maja 2009 r.,

Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie
ul. Akademicka 13
20 - 950 Lublin

Zamawiający:
Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie

Zgłaszający
protest:
RESET – PC
W. Kondratowicz – Kucewicz
i A. Zams, Spółka jawna
z siedzibą w Lublinie;
ul. Ochotnicza 6
20 - 012 Lublin

Numer sprawy :
AZP/PN/13/2009

PROTEST

odnośnie

SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

postępowania przetargowego Nr sprawy AZP/PN/13/2009 na dostawę sprzętu komputerowego dla Uniwersytetu Przyrodniczego w Lublinie z podziałem na 2 części.

Na podstawie art. 180 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), działając w imieniu zgłaszającego protest jako wspólnik uprawniony do samodzielnego reprezentowania spółki, wnoszę protest odnośnie wskazanych poniżej zapisów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia powołanego przetargu nieograniczonego dotyczących „Opisu przedmiotu zamówienia”. W wyniku zastosowania przez Zamawiającego (niezgodnie z Ustawą) zapisów ograniczających konkurencję nasz interes prawny w uzyskaniu zamówienia został zagrożony zatem wniesienie niniejszego protestu jest słuszne.

Zamawiający w opisie przedmiotu Zamówienia umieścił m.in. wymagania, i parametry dotyczące wyspecyfikowanego sprzętu, określone tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć produkt jednego konkretnego producenta.

Przedmiotem protestu nie jest więc konkretny zapis za pomocą którego Zamawiający próbował określić każdy z parametrów, ale łączny zbieg koniecznych do równoczesnego spełnienia wymagań przez opisywane urządzenie, wykluczający - zdefiniowaną przez Ustawę Prawo Zamówień Publicznych – uczciwą konkurencję.



Na przykład w „Części 1 – dostawa sprzętu komputerowego dla poszczególnych jednostek organizacyjnych UP, wymienionych z załączniku 1A”

Spośród wszystkich monitorów występujących obecnie na rynku - wszystkich producentów, wśród tych spełniających równocześnie wszystkie zapisy określone dla monitorów „M1”, „M2” oraz „M3” w zakresie: przekątnej, rozdzielczości, jasności, kontrastu, kątów widzenia, czasu reakcji oraz wbudowanych portów – istnieje tylko jeden producent (w tym przypadku: **DELL**).

Spośród wszystkich komputerów stacjonarnych występujących obecnie na rynku - wszystkich producentów, wśród tych spełniających równocześnie wszystkie zapisy określone dla komputerów stacjonarnych „Zestaw Eco”, „Zestaw A”, oraz „Zestaw B” w zakresie: charakterystyki płyty głównej, procesora, pamięci RAM, dysków HDD, karty graficznej, karty audio, karty sieciowej, wbudowanych interfejsów, urządzeń peryferyjnych, napędu optycznego, oprogramowania oraz obudowy – istnieje tylko jeden producent (w tym przypadku: **DELL**).

Na przykład w „Części 2 – dostawa notebooków dla poszczególnych jednostek organizacyjnych UP, wymienionych z załączniku 1B”

Spośród wszystkich notebooków występujących obecnie na rynku - wszystkich producentów, wśród tych spełniających równocześnie wszystkie zapisy określone dla notebooków „A”, „B”, „D” oraz „E” w zakresie: ekranu, chipsetu, procesora, pamięci RAM, dysku twardego, karty graficznej, audio, karty sieciowej, łączności bezprzewodowej, portów/złączy, klawiatury i touchpada, napędu optycznego, baterii, zasilacza, wagi, bezpieczeństwa, BIOS'u, oprogramowania oraz innych wymagań – istnieje tylko jeden producent (w tym przypadku: **DELL**).

Mając na względzie powyższe, bezsprzecznie prawdziwą jest teza, iż:

Powyższe zapisy są niezgodne z:

- 1/ art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia,
- 2/ art. 29 ust. 1, 2 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez określenie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję,
- 3/ art. 30 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez określenie przedmiotu zamówienia za pomocą nieobiektywnych funkcjonalności a nie za pomocą cech technicznych i jakościowych przy przestrzeganiu Polskich Norm przenoszących europejskie normy zharmonizowane,
- 4/ dyrektywą Unii Europejskiej nr 93/36/EWG, regulującej procedury udzielania zamówień publicznych, która została włączona do polskiego prawa narodowego.

Jest oczywistym, że powyższa sytuacja narusza dyspozycje norm prawnych zawartych w art. 29 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) w zw. z treścią art. 15 ust. 1 pkt 5 i ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.).



Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 prawa zamówień publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które by wskazywały na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez Zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

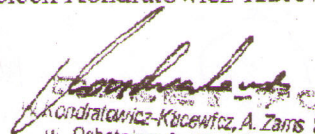
Pozostawienie oprotestowanych wyżej zapisów w obecnej postaci jest niezgodne z zapisami Ustawy, wobec preferowania jednego konkretnego producenta w poszczególnych częściach stawia w pozycji uprzywilejowanej jednego wykonawcę (dysponującego warunkami specjalnymi zakupu sprzętu na potrzeby konkretnego postępowania) oraz stwarza zagrożenie eliminacji Protestującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uniemożliwiając uzyskanie zamówienia, tym samym firma RESET-PC W.Kondratowicz-Kucewicz i A.Zams Sp.j. ma interes prawny w rozstrzygnięciu protestu zgodnie z żądaniami zawartymi w tym piśmie.

Mając to na względzie wnosimy o taką modyfikację opisu przedmiotu Zamówienia, aby był zgodna z wymaganiami narzuconymi Zamawiającemu Ustawą Prawo Zamówień Publicznych, a także innymi aktami prawnymi obowiązującymi w Polsce – t.j. dopuszczała poprzez opis techniczny i łączny zbieg wymagań możliwość zaoferowania sprzętu więcej niż jednego producenta w poszczególnych częściach.

Wojciech Kondratowicz-Kucewicz

Załączniki:

- 1) Odpis aktualny z KRS.


Kondratowicz-Kucewicz, A.Zams Sp.j.
ul. Ochotnicza 6, 20-012 LUBLIN
tel.(081) 63-426-83 fax(081) 63-426-81
REGON 140133001